

ПРОСОДИЧЕСКИЕ ПРЕФЕРЕНЦИИ ПОДСИСТЕМЫ ТОНА В УСТНЫХ АПЕЛЛЯТИВНЫХ ВЫСКАЗЫВАНИЯХ

А. Т. Козлова,

*кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных
языков №4, Институт филологии, ФГАОУ ВО «Крымский
федеральный университет имени В. И. Вернадского», Симферополь*

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы просодии подсистемы тона в просодических структурах апеллятивных высказываний. Однако в рамках данной публикации мы ограничились описанием просодических особенностей одной самой частотной просодической структуры – моноцентрической немаркированной. Исследование проводилось на межстилевом уровне. Цель работы – выявить доминантные тональные характеристики в просодии апеллятивного высказывания. В рамках экспериментально-фонетического исследования применялись следующие методы: аудитивный, электроакустический, математико-статистический. Выводы: несмотря на ряд константных первичных маркеров, присущих как отдельной просодической структуре, так и апеллятивному высказыванию в целом, как речевому феномену, условия реализации значительно модифицируют его структуру. Обширность экспериментального материала, а также применение разных методов исследования обеспечило достоверность полученных данных.

Исследование выполнено при финансовой поддержке Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, программа «Приоритет–2030» № 075-15-2021-1323.

Ключевые слова: просодия, структура, тон, апеллятивное высказывание, аудитивный, акустический метод.

Summary. The article focuses on the problems of the tone subsystem in structures of appellate utterances. However, in the framework of this article we had to confine ourselves to the description of the prosodic peculiarities of the most relevant prosodic structure – monocentric non-marked structure. The investigation was carried out on interstyle levels. The aim of the work is to define the dominant tonal characteristics in the prosody of oral appellate utterances. In the course of the experimental and phonic study the following techniques have been used: auditive, electro-acoustic, mathematical and statistical. The research

has revealed that the prosodic structure of the appellate utterances is greatly affected by the conditions of their manifestation, in spite of a number of constant primary tonal indices. The authenticity of the experimental data has been provided by the extensiveness of the data obtained, different techniques of research being used.

This study was financially supported by the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation, “Priority–2030” Program № 075-15-2021-1323.

Key words: prosody, structure, tone, appellate utterance, auditive, acoustic technique.

Данная работа проводилась в рамках экспериментально-фонетического исследования. Ее цель состояла в выявлении доминирующих тональных характеристик основной просодической структуры, с которой эксплицируются устные высказывания апеллятивного типа. Поэтому применялись следующие методы: аудитивный, электроакустический, математико-статистический. Результаты исследования проверяли аудиторы-информанты и аудиторы-фонетисты. Следует отметить, что изучению подвергались только те апеллятивные высказывания, грамматическая структура, лексический состав и фонетические характеристики которых отвечали статусу устной речи.

При этом учитывались целый ряд факторов, влияющих на создание оптимальных возможностей восприятия, и, таким образом, способствующих достижению положительного воздействия речевого сообщения. К таким факторам относятся: функциональная предназначенность апелляции, способ ее интерпретирования, под которым Е. В. Великая понимает «совокупность сегментных и супraseгментных характеристик» [2, с.16].

А по мнению Блоха М.Я.: «именно уместность и целесообразность – это базовые характеристики, лежащие в основе эффективности речи» [1, с. 38].

При записи экспериментального материала учитывались экстралингвистические условия, которые модифицировались в трех исследуемых разновидностях: в митинговой речи (М), немитинговой публичной речи (НМ), непубличной официальной (НО) [3].

В результате экспериментально-фонетического исследования были выявлены четыре основные просодические структуры экспликации устных высказываний апеллятивного типа, а именно: моноцентрические

немаркированные структуры, бицентрические, моноцентрические маркированные типа А, моноцентрические маркированные структуры типа Б.

В данной статье анализу подвергается просодия вышеупомянутых структур только в подсистеме тона. Исследование частоты основного тона проводилось по следующим параметрам: частотному диапазону, частотному регистру, частотному уровню начало и завершения, локализации тонального максимума, локализации максимальных положительных и отрицательных интервалов, скорости изменения их крутизны в обоих типах интервалов.

Моноцентрические немаркированные структуры апеллятивных высказываний по рекуррентности употребления занимают одно из первых мест. Так как наиболее типичной сферой употребления апелляций является митинговая речь, целесообразно начать описание их тональных характеристик с М.

Моноцентрические фразы в М реализуются, в основном, в среднем диапазоне, хотя зарегистрированы случаи суженного и расширенного в равной частотности. Диапазон предшквал и шкалы отличаются однотипностью, так как здесь доминирует узкая зона при незначительном количестве суженной. Наиболее рекуррентной в терминальной части фразы является средняя и расширенная зоны, реже возможна суженная.

По мере развертывания просодической структуры фразы диапазон моноцентрических апелляций расширяется, начиная от предшкалы, шкалы и до терминальной части. В НМ моноцентрические апелляции на уровне фразы в целом характеризуются средним диапазоном, иногда суженным. Превалирующей зоной в предшкалах и шкалах является узкая, иногда встречается суженная. В терминальной части наиболее вероятны в равной степени средний и суженный диапазон при незначительном количестве узкой зоны.

В НМ, как и в М, диапазон фразы расширяется слева направо. Усредненные цифровые значения диапазонов в однотипных зонах вариативны, здесь не прослеживается какая-либо закономерность.

В НО диапазоны описываемых структур характеризуются средней и суженной зонами в равновеликой вероятности. В предшкалах и шкалах в НО преобладает узкая и суженная зоны, хотя рекуррентность данных зон в названных сегментах неодинакова. Если в предшкалах реализуются только упомянутые зоны, то в шкалах находят свое проявление, помимо названных, еще средняя и расширенная. Для терминальной части в НО типичны суженная и средняя зоны, иногда встречается узкая. Из всех описываемых

сегментов наиболее широким диапазоном в НО обладает шкала, затем терминальная часть и предшкала. Усредненные зональные значения увеличиваются от предшкалы до терминальной части.

Межстилевое сопоставление показывает, что диапазон фраз в разных типах речи довольно вариативен. Характер его модификации на протяжении развертывания просодической структуры фразы неоднороден. Более сходные изменения диапазона в М и НМ. В усредненных цифровых значениях одноименных зон во фразах прослеживается тенденция к увеличению верхнего предела соответствующей зоны от М, НО к НМ.

Диапазоны предшквал данных структур во всех типах речи отличаются однотипностью. Они реализуются, преимущественно, в узком диапазоне и незначительная часть – в суженной зоне. Поэтому можно говорить о гомогенном характере диапазона в предшкалах. Шкалы в НО обладают более широким диапазоном по сравнению с однотипными сегментами в других типах речи (сужаются в НМ и М). В данных сегментах самой рекуррентной зоной является узкий диапазон, однако степень его частотности в М, НМ, и НО неидентична: максимальна она в М, минимальна в НО. Усредненные цифровые значения имеющихся зон наибольшие в НМ, в М и НО они почти тождественны.

Диапазон терминальной части в НО несколько шире, чем в НМ и М. Хотя в НМ и НО данные сегменты реализуются в однотипных зонах, значительная флуктуация проявляется в усредненных цифровых значениях данных зон. Исходя из вышеизложенного, правомерно сделать следующие выводы: предшкалы моноцентрических апелляций во всех типах речи отличаются однотипностью диапазоновых характеристик; самый широкий диапазон шкал и терминальных частей зарегистрирован в НО; наиболее узкий в М. В М и НМ диапазоны фраз к терминальной части расширяются, в НО – сужаются.

Рассмотрим регистровые характеристики. Во фразах моноцентрических высказываний в М предпочтителен высокий широкий регистр с преобладанием его верхних зон и средний широкий в верхних зонах. Предшкалы данных структур апелляций в М характеризуются реализацией в среднем узком регистре, в котором доминирует его верхняя зона. В шкалах наиболее рекуррентны высокий узкий в нижней зоне и высокий широкий в нижней-верхней зонах. В терминальных частях в М наиболее частотен высокий широкий, в основном, в нижних зонах и средний широкий в верхних зонах.

В НМ зафиксированы почти все регистровые зоны. В этом типе речи обнаружена наибольшая вариативность по данному параметру. Моноцентрические структуры в НМ на уровне фразы произносятся преимущественно в среднем широком регистре в верхних зонах, реже – в высоком широком в нижних зонах. В предшкалах превалирует средний узкий регистр в нижней зоне, иногда встречается нижний узкий в верхней зоне. Для шкал и терминальных частей характерны средний узкий и широкий регистры.

В НО моноцентрические фразы определяются преимущественной реализацией в среднем широком регистре. Вариативностью отмечены его зоны, где наибольшая частотность принадлежит верхним зонам. В предшкалах доминирует средний узкий в нижней зоне, иногда находит выражение узкий регистр в верхней зоне. Для шкал характерны (по мере уменьшения рекуррентности): средний широкий, средний узкий и низкий узкий регистр в верхней зоне. Их частотность употребления неконтрастна. В терминальных частях детерминирующим является средний широкий регистр, в котором преобладают верхние зоны.

Межстилевое исследование регистровых характеристик моноцентрических апелляций показало, что в М наиболее информативен высокий широкий регистр (кроме предшкал), в НМ – средний широкий (кроме предшкал) и средний узкий, в НО – средний широкий и низкий узкий в верхней зоне.

В М средний широкий и высокий широкий регистры несколько сдвинуты вверх, так как и верхняя и нижняя границы здесь выше по сравнению со значениями однотипных регистров в других типах речи. Несколько ниже цифровые значения упомянутых регистров в НМ и наиболее низкие значения у среднего широкого регистра в НО. Предшкалы данных высказываний произносятся, главным образом, в среднем узком регистре во всех типах речи. Шкалы в М реализуются на один регистр выше, чем в НМ и НО. Цифровые данные свидетельствуют о том, что амплитуда среднего широкого в НМ и НО совпадает, а средний узкий регистр в НМ соответственно равен размаху одноименного регистра в НО. В терминальных частях обе границы среднего широкого и среднего узкого регистров в М сдвинуты вверх. Цифровые показатели обнаруживают тенденцию к понижению, начиная от М, НМ к НО.

К одним из признаков подсистемы тона принадлежит тональный интервал. При исследовании последнего интерес представляет

дискретизация его на положительный и отрицательный, предпочтительная его локализация, а также изучение скорости изменения его крутизны.

В моноцентрических фразах максимальные положительные интервалы в М чаще всего располагаются в начале фразы, реже – в середине. В них преобладает расширенный наряду со средним интервалом, широкий менее употребим в М. Степень разброса максимальных отрицательных интервалов по фразе одинакова. Они могут встречаться с идентичной рекуррентностью на любом участке. В М в отрицательных интервалах зафиксированы только суженная и узкая зоны.

Скорость изменения крутизны положительного и отрицательного интервалов находится в контрастном соотношении в данном типе речи. В НМ положительные интервалы сосредоточены, главным образом, в начале фразы, отрицательные – чаще всего в конце, иногда в середине. В положительных преобладает суженная, средняя и расширенная зоны интервалов в равном соотношении. В отрицательных – наиболее рекуррентны узкая и суженная зоны, реже находит выражение средняя зона интервала.

Скорость изменения крутизны обоих типов интервалов в НМ отличается вариативностью в моноцентрических структурах. Степень флуктуации ее по зонам значительна. Наиболее типичны в положительных интервалах малая и повышенная скорости, в отрицательных – минимальная и пониженная, хотя в первых может быть также средняя и максимальная скорости.

В НО положительные интервалы сосредоточены либо в начале фразы, либо в середине. Вероятность встречаемости отрицательных интервалов в начале и середине фразы одинакова. В интервалах повышения имеют место средняя, суженная и узкая зоны (по мере уменьшения рекуррентности). В интервалах понижения – соответственно узкая, суженная и средняя.

В НО статистически предпочтительна в интервалах обоих направлений минимальная скорость изменения крутизны, однако в положительных интервалах зарегистрирована также возможность реализации пониженной, средней или повышенной. Поэтому можно сказать, что изменение крутизны положительных интервалов в данном типе речи может осуществляться в принципе с любой скоростью.

В результате межстилевого сопоставления вышеописанных величин в моноцентрических немаркированных структурах правомерно сделать следующие выводы:

- положительные интервалы во всех исследуемых типах речи сосредоточены, преимущественно, в начале фразы, иногда в середине;

- в М в описываемых структурах типичны самые большие положительные интервалы и зарегистрирована наибольшая скорость изменения их крутизны по сравнению с НМ и НО. Это объясняется, надо полагать, большей апеллятивной силой высказываний в М, чем в других речевых типах. По данным показателям М наиболее «удален» от НМ и НО, занимая проминантное положение;

- в НМ и НО наблюдается более сглаженный, плавный мелодический контур. Размах положительных интервалов уменьшается от НМ к НО;

- отрицательные интервалы в М, НМ и НО характеризуются максимальной степенью рассредоточенности, они позиционно не регламентированы, могут локализоваться в любом участке фразы.

В разных типах речи последние реализуются в однотипных зонах (узкая и суженная), отличие состоит лишь в степени их частотности. Преобладающая скорость изменения их крутизны в М, НМ и НО – минимальная и пониженная.

Подобным образом можно описать тональные характеристики бицентрических апелляций, а также маркированных структур типа А и Б, однако в рамках данной статьи это не представляется возможным. Исследование показало, что несмотря на ряд константных тональных маркеров, присущих как отдельной структуре, так и апеллятивным высказываниям в целом, как речевому феномену, условия реализации значительно модифицируют просодическую структуру.

Список использованных источников

1. Блох, М. Я. Публичная речь и ее просодический строй / М. Я. Блох, Е. Л. Фрейдина. – Москва, 2011. – 236 с.
2. Великая, Е. В. Просодия в стилевой дифференциации языка / Е. В. Великая. – Москва, 2008. – 256 с.
3. Дубовский, Ю. А. Вопросы просодии устного текста / Ю. А. Дубовский. – Минск, 1975. – 294 с.