

**А.Т. Козлова, доцент кафедры иностранных языков №4, Институт
филологии КФУ.**

Динамические показатели просодии побудительных высказываний.

Представляемая работа проводилась в рамках экспериментально – фонетического исследования просодии английского побуждения. В ходе изучения данного феномена были выявлены 4 просодические структуры экспликации побудительных высказываний, а именно: моноцентрические немаркированные, бицентрические, маркированные типа А и Б. В них были изучены тональные, темпоральные и динамические характеристики в разных стилистически дифференцированных условиях, т.е. в трех типах речи: митинговой (далее М), немитинговой (далее НМ), в непубличной официальной (далее НО) (классификация Ю.А.Дубовского).

Динамические характеристики разных структур побудительных высказываний обусловлены, в значительной степени, экстралингвистическими факторами – установкой и квантификативностью.

Последовательность изложения результатов анализа динамических характеристик представлена по четырем выявленным моделям просодических структур побудительных высказываний.

Рассмотрим самые частотные просодические структуры – моноцентрические немаркированные. Интенсивность моноцентрических структур на уровне фразы в целом в митинговой речи распределяется, в основном, в увеличенной и максимальной зонах, иногда встречается средняя. В предшкалах данных фраз в М рекуррентны средняя, увеличенная и малая зоны. Интенсивность шкал колеблется в пределах от средней до максимальной, где более частотны увеличенная и максимальная зоны. В ядерной части в М интенсивность отличается наибольшей вариативностью. В данных высказываниях предпочтительны увеличенная, максимальная и средняя зоны (в порядке убывания частотности). Для заядерной части моноцентрических немаркированных структур в М характерны малая и средняя зоны.

Интенсивность моноцентрической фразы в М слева направо модифицируется следующим образом: начинается от средней или увеличенной зоны в предшкале, затем, возрастая, доходит до максимальной в шкале и ядре и затем в заядерной части снова уменьшается до малой или средней.

В НМ наиболее рекуррентными зонами среднеслоговой интенсивности моноцентрической фразы являются увеличенная, средняя, максимальная. Интенсивность предшкал в НМ охватывает две зоны – малую и среднюю, где первая встречается более часто. В шкалах статистически предпочтительны средняя и малая зоны. Из всех сегментов ядерная часть отличается наибольшей вариативностью интенсивности. Интенсивность заядерной части в НМ отмечена более гомогенным характером. Здесь реализуются только малая и минимальная зоны. Интенсивность моноцентрической фразы флуктуирует от малой в начале, возрастает до средней в шкале и ядре, затем к завершению уменьшается до малой или минимальной.

В НО моноцентрическая фраза может реализоваться практически с любой интенсивностью, кроме максимальной. Рекуррентность репрезентируемых зон постепенно уменьшается, начиная от средней, малой, увеличенной до минимальной. Интенсивность предшкал в описываемых высказываниях флуктуирует от минимальной до средней, где малая наиболее вероятна, а нижняя и верхняя зоны встречаются одинаково часто. Шкалы в НО реализуются с малой и средней интенсивностью. Интенсивность ядра в данном типе речи может быть любой, частотность зон убывает при этом в следующем порядке: средняя, малая, минимальная, увеличенная, максимальная. Заядерные части в НО произносятся только с минимальной и малой интенсивностью.

Изменение интенсивности по мере развертывания просодической структуры фразы в НО носит более плавный характер, нежели в М и НМ. Так, в НО в начале и завершении фразы интенсивность однотипна, реализуясь в малой и минимальной зонах, в шкале и ядре маркируется постепенным повышением от малой до средней.

Сопоставление динамических характеристик между типами речи привело нас к таким выводам:

-интенсивность моноцентрической структуры побуждений и ее сегментов в митинговой речи больше, чем в НМ и НО;

Меньшая вариативность зон на протяжении фразы в данных структурах зарегистрирована в НМ и НО. В однотипных сегментах дифференцируется лишь степень рекуррентности зон интенсивности;

- усредненные значения однотипных зон в отдельных сегментах в М, НМ и НО вариативны. В них не прослеживается какая-либо зависимость.

В соотношении интенсивности ядерного слога к первому ударному слогу шкалы и к заядерному была выявлена межстилевая флуктуация.

В М интенсивность ядерного слога моноцентрических высказываний в основном меньше первого ударного слога, но не намного (0,8:1). В НМ и НО также предпочтительно отрицательное соотношение интенсивности сравниваемых слогов, хотя есть случаи большей и равной интенсивности. Наибольший контраст положительного и отрицательного соотношений наблюдается в НО, затем в НМ и М. В М цифровые значения интенсивности двух сравниваемых слогов имеют тенденцию сближаться.

При изучении бицентрических двухсинтагменных структур антитезного характера мы пришли к следующим выводам:

- модификация интенсивности на протяжении просодической структуры фразы в М имеет более экспрессивный характер по сравнению с НМ и НО. В М наблюдается контрастная межсинтагменная флуктуация зон интенсивности;

- изменение интенсивности фразы в НМ и НО имеет более сходный рисунок.

В М в бицентрических структурах одинаково возможна вероятность положительного и отрицательного соотношений интенсивности ядерного и 1 ударного слогов. Контраст наблюдается в отрицательном отношении этих величин интенсивности.

В НМ бицентрические фразы маркируются одинаковой встречаемостью всех трех типов соотношений (положительное, отрицательное, равное).

В НО в данных структурах преобладает меньшая интенсивность ядра, реже – большая по сравнению с 1-ым ударным слогом.

При сопоставлении интенсивности ядерного и заядерного слогов в бицентрических структурах установлено, что интенсивность ядерного слога всегда больше заядерного во всех типах речи.

Динамический максимум в М локализуется либо в 1 ударном слоге, либо в ядре в равновеликой вероятности.

В НМ максимум интенсивности предпочтителен в 1 ударном слоге, затем в середине шкалы и ядре. В НО сосредоточение описываемого параметра в ядре наиболее информативно.

Динамический максимум во всех исследуемых типах речи охватывает максимальную зону интенсивности.

Исследование интенсивности по типам речи в маркированных просодических структурах типа А привело нас к таким выводам:

- данный параметр обнаруживает однотипный характер модификации в М, НМ и НО по мере развертывания просодической структуры фразы; однако следует сказать, что в М и НМ изменение интенсивности имеет более сходную картину по зонам реализации. Так, во фразах вышеупомянутых речевых типов рекуррентна средняя зона. Для сдвинутого ядра характерны максимальная и увеличенная, дифференциация наблюдается лишь в степени частотности данных зон.

В заядерной части преобладает средняя интенсивность;

- НО по описываемому параметру стоит несколько в «стороне» от М и НМ по зонам реализации интенсивности;

- общим признаком данных структур во всех типах речи является расположение динамического максимума в ядре. Интенсивность последнего в значительной степени отличается от интенсивности заядерной части, превышая

ее. Наибольший контраст интенсивности упомянутых сегментов зарегистрирован в НМ, минимален он в НО.

Рассмотрим динамические характеристики структуры типа Б – маркированной с усложненным центром в одной синтагме, в которой выделяются два пика проминантности (медиальная и финальная позиция).

В М среднеслоговая интенсивность данных фраз реализуется в увеличенной зоне. Предшкала характеризуется средней зоной. Для первого проминантного элемента фразы типичны максимальная и увеличенная зоны интенсивности в равновеликой вероятности. Во втором проминантном элементе чаще встречается увеличенная, затем средняя зона. Интенсивность первого элемента больше интенсивности второго, отношение их интенсивности всегда положительное. В заядерной части средняя зона зафиксирована в ста процентах случаев. Усредненные цифровые значения средней зоны предшкалы больше, чем в заядерной части. Отношение интенсивности предшкалы к заядерной части в М составляет 1,5:1. Максимум интенсивности сосредоточен в первом проминантном элементе, реализуясь в максимальной и увеличенной зонах в М.

В НМ среднеслоговая интенсивность фразы подобного рода в основном малая и средняя. В предшкалах зарегистрирована только малая зона. Первый проминантный элемент произносится с увеличенной или средней интенсивностью, реже с максимальной. В последнем одноименном элементе наблюдается средняя, малая и увеличенная зоны (по мере уменьшения рекуррентности).

В НО фразы структур типа Б произносятся в малой зоне интенсивности, иногда в средней. В предшкалах рекуррентна малая зона, реже – минимальная. Первый проминантный элемент реализуется со средней и увеличенной интенсивностью. Для второго подобного элемента наиболее частотны средняя, малая и увеличенная зоны. Две последние обладают одинаковой степенью рекуррентности. Интенсивность первого главноударного элемента либо больше (1,6:1), либо меньше (0,7:1) интенсивности второго подобного элемента.

Следует заметить, что соотношения увеличения или уменьшения показателей исследуемого параметра вышеназванных элементов встречаются одинаково часто.

Заядерные части реализуются только в минимальной зоне. Отношение интенсивности предшкалы к заядерной части составляет 1,1:1. Максимум интенсивности зарегистрирован либо в первом, либо во втором проминантном элементе поровну. Он находит выражение в средней или увеличенной зонах.

При межстилевом сопоставлении характеристик исследуемого параметра оказалось, что на уровне фразы в целом и ее сегментов интенсивность постепенно уменьшается от М, НМ до НО. Первый проминантный элемент во всех типах речи сопоставительно со вторым обладает повышенной степенью интенсивности. Это обуславливает локализацию максимума интенсивности именно в первом элементе. Наиболее контрастные положительные соотношения интенсивности двух главноударных элементов зафиксированы в НМ (2:1), затем в НО (1,6:1). В М контраст минимален (1,3:1) Но в НО, кроме того, зарегистрировано отрицательное соотношение интенсивности в данных проминантных элементах, показатели описываемого параметра в первом сравниваемом элементе меньше второго (0,7:1). Интенсивность предшкалы больше интенсивности заядерной части. Наибольший контраст это соотношение составляет в НО (1,9:1), в М (1,5:1). В НМ – минимален (1,38:1).

Таким образом, результаты аудитивного и электроакустического анализ с применением методов математико-статистической обработки данных эксперимента позволили нам выявить набор абсолютных и стиледифференцирующих маркеров побуждения на уровне динамических показателей. Это дало нам возможность обосновать ряд основных выводов о специфике просодии побуждения в английском языке.